

## Проблематика державного управління в регулюванні проблем судової практики при притягненні осіб до відповідальності за керування транспортними засобами у стані сп'яніння

*Юлія Цигилик, Інститут підготовки кадрів державної служби зайнятості України*

Враховуючи актуальність проблеми щодо притягнення осіб до юридичної відповідальності за керування транспортними засобами у стані сп'яніння досліджено питання судової практики з означеного питання. Проаналізовано наслідки існуючої правової проблеми, що виникла у зв'язку з недотриманням законодавцем належного порядку прийняття змін до чинного законодавства у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху. Виявлено правові прогалини і юридичні неточності, що існують станом на сьогодні в українському законодавстві з питань дотримання правил дорожнього руху. Розглянуто різні підходи судової системи при кваліфікації правопорушення за керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції. Встановлено, що управління транспортними засобами водіями, що знаходяться в нетверезому стані - під впливом алкогольних, наркотичних засобів чи лікарських препаратів - є соціально-небезпечним явищем, яке викликає на сьогодні в Україні відсутня єдина судова практика у цій сфері. Одним із найскладніших етапів законотворення є формування незалежного, компетентного та справедливого суду, як еталону дотримання прав і свобод людини та громадянина. Однак не завжди судова помилка виникає внаслідок діяльності суддів. Іноді вплив зовнішніх факторів, таких як неоднозначність законодавства в його викладенні чи застарілість норм права, і є одним із впливових факторів, виправлення чи вплив на які зі сторони судової гілки влади неможливе. На основі аналізу наукової літератури, законодавчих актів, вивчення судової практики запропоновано вдосконалити існуючу систему відповідальності суб'єктів правовідносин в сфері безпеки дорожнього руху в Україні шляхом внесення відповідних змін до законодавчих положень.

*Ключові слова:* адміністративна відповідальність, керування транспортними засобами, керування суднами, особи, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, відсутність єдиної судової практики

## Public administration in the sphere of judicial practice problem regulation: bringing to justice for driving while intoxicated

*Yuliia Tsyhylyk, Training Institute of State Employment Service of Ukraine*

Considering that current problems of bringing persons to legal responsibility for driving means of transportation while intoxicated are vital today, I investigated judicial practice for such cases. Also, I analyzed the legal consequences of the existing problem that occurred in connection with a legislator's failure to maintain the proper procedure for adopting changes to the current legislation in the field of road safety. The legal gaps and legal inaccuracies that exist in the current Ukrainian legislation regarding traffic rules were identified.

I analyzed different approaches of the Ukrainian judicial system in the classification of offenses committed by persons who drive means of transportation or vessels under the influence of alcohol, drugs or other intoxicants that reduce attention and speed of reaction. As a result of my investigation, I identified that there is no unified judicial system in this field in Ukraine at the moment.

One of the most difficult stages of legislation is the formation of an independent, competent and fair court as a standard of respect for human and civil rights and freedoms. However, judicial error does not always result from the activities of judges. Sometimes the influence of external factors, such as the ambiguity of the legislation in its wording or the obsolescence of the rule of law, is one of the influential factors that cannot be corrected or influenced by the judiciary. Based on the analysis of scientific literature, legal acts and my

studies of judicial practice, I suggest improving the current system of responsibility of legal entities in the field of road safety in Ukraine by making relevant changes to the legislation.

**Keywords:** *administrative responsibility, to drive means of transportation, to drive vessels, persons under the influence of alcohol, drugs or other intoxicants that reduce attention and speed of reaction, no unified judicial practice*

## Проблематика государственного управления в регулировании проблем судебной практики при привлечении лиц к ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения

Юлия Цигилик, Институт подготовки кадров государственной службы занятости населения Украины

Учитывая актуальность проблемы по привлечению лиц к юридической ответственности за управление транспортными средствами в состоянии опьянения исследованы вопросы судебной практики по указанному вопросу. Проанализированы последствия существующей правовой проблемы, возникшей в связи с несоблюдением законодателем надлежащего порядка принятия изменений в действующее законодательство в сфере обеспечения безопасности дорожного движения. Выявлено правовые пробелы и юридические неточности, существующие на сегодня в украинском законодательстве по вопросам соблюдения правил дорожного движения. Рассмотрены различные подходы судебной системы при квалификации правонарушения за управление транспортными средствами или судами лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или другого опьянения или под воздействием лекарственных препаратов, снижающих их внимание и скорость реакции. Установлено, что на сегодня в Украине отсутствует единая судебная практика в этой сфере. Одним из самых сложных этапов законотворчества является формирование независимого, компетентного и справедливого суда, как эталона соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Однако не всегда судебная ошибка возникает в результате деятельности судей. Иногда влияние внешних факторов, таких как неоднозначность законодательства в его изложении или устарелость норм права, и является одним из влиятельных факторов, исправления или влияние на которые со стороны судебной ветви власти невозможно. На основе анализа научной литературы, законодательных актов, изучение судебной практики предложено усовершенствовать существующую систему ответственности субъектов правоотношений в сфере безопасности дорожного движения в Украине путем внесения соответствующих изменений в законодательные акты.

**Ключевые слова:** *административная ответственность, управление транспортными средствами, управление судами, лица находящиеся в состоянии алкогольного, наркотического или другого опьянения или под воздействием лекарственных препаратов, снижающих их внимание и скорость реакции, отсутствие единой судебной практики.*

### Постановка проблеми.

Одним із найважливіших елементів верховенства права є принцип правової визначеності. Цей принцип є чітким та передбачуваним у трактуванні та надає можливість скористатися ним у разі необхідності. Дотримання принципу правової визначеності, як невід’ємного елемента принципу верховенства права при здійсненні правосуддя дає можливість суддям застосовувати норми закону однозначно, незалежно від змін законодавства. Таким чином трактування норми закону здійснюється на усій території її

поширення в однаковому правовому колі. Поряд з тим, реалізація законотворчої діяльності в Україні досить часто має тенденцію непослідовних змін, що призводить до порушень на рівні конституційних засад та прийняття законів, які прямо суперечать один одному. Саме такі недоліки з боку держави порушують принцип правової визначеності та створюють ситуації, коли різні суди займають протилежні позиції щодо трактування однієї і тієї ж самої норми закону.

Яскравим прикладом таких непослідовних змін у законодавстві стали внесені

законодавцем зміни до редакцій ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) та доповнення Кримінального Кодексу України (далі – КК України) ст. 286-1, які не знайшли своєї юридичної реалізації в судовій практиці. Результати таких дій зі сторони законодавця проявилися у відсутності єдиної судової практики при притягненні осіб до адміністративної відповідальності за ст. 130 КУпАП, за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

**Аналіз останніх досліджень та публікацій.** Проблематика притягнення суб'єктів правопорушення до відповідальності за недотримання Правил дорожнього руху досліджували такі науковці як Авер'янов В. Б., Андрійко О. Ф., Битяк Ю. П., Голосніченко І. П., Ківалов С. В. та інші (Авер'янов, 2004). Однак в наукових працях цих вчених детально розглядаються загальні аспекти теорії без її практичного застосування.

**Невирішені аспекти проблеми.** Незважаючи на вищезазначені дослідження вітчизняними вченими проблематики притягнення суб'єктів правопорушення до відповідальності за недотримання Правил дорожнього руху, які по суті є переважно теоретичними, невирішеним залишається питання застосування в судовій практиці єдиного підходу до трактування норм законодавства з цього питання. Зазначене свідчить про актуальність проблеми і обумовило вибір теми даного дослідження.

**Мета статті:** на основі дослідження наукової літератури, аналізу законодавства, судової практики ставиться завдання визначити шляхи вдосконалення існуючої системи відповідальності в сфері безпеки дорожнього руху.

Виклад основного матеріалу. Протягом останнього десятиріччя Україна впевнено рухається шляхом реформування чинного законодавства, адаптуючи його до нових викликів сучасності. Впровадження активних змін з боку Уряду шляхом глибоких і структурних реформ в усіх ключових напрямках життя держави є одним із пріоритетних кроків для підвищення добробуту та рівня життя громадян України.

Важливим рішенням законодавця щодо впорядкування норм закону у сфері безпеки дорожнього руху став прийнятий 24.09.2008 року Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху» (Закон України, 2008), головним завданням якого є посилення вимог невідворотності відповідальності та вдосконалення механізму притягнення осіб, винних у порушенні правил дорожнього руху. Особливу увагу було приділено статті 130 КУпАП «Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції» (Кодекс України про адміністративні правопорушення, 1984), яка посилила відповідальність за вчинення особою дій, передбачених об'єктивною стороною правопорушення.

22 листопада 2018 р. Верховною Радою України було прийнято Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень», який набув чинності 01 липня 2020 р. (Закон України, 2018). Даним нормативно-правовим актом було доповнено КК України ст. 286 1 (Кримінальний кодекс України, 2001) та встановлено кримінальну відповідальність водіїв за керування транспортними засобами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції. Змінам підлягала і стара редакція ст. 130 КУпАП, яка до 01 липня 2020 року встановлювала адміністративну відповідальність за керу-

вання транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції. Після внесення змін адміністративна відповідальність за ст. 130 КУпАП настає лише за керування суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції. Таким чином, норма притягнення до адміністративної відповідальності за нетверезе керування розділилася між двома нормативно-правовими актами лише за предметом вчинення правопорушення – водії транспортних засобів стали суб'єктами кримінальних проступків, а водії водних суден – суб'єктами адміністративних правопорушень.

Станом на сьогоднішній день у зв'язку з недотриманням законодавцем належного порядку прийняття змін до законодавства у цьому аспекті існує правова прогалина.

17 червня 2020 р. Верховною Радою України прийнято Закон України № 720-IX (Закон України, 2020) згідно з яким внесені зміни до Закону України №2617 VIII від 22.11.2018 року, а саме: виключено пункт 171, що доповнив Кримінальний кодекс України ст. 286 1 КК України, та пункт 1 у частині підпунктів 2-4, 7, якими вносилися зміни до редакції ст. 130 КУпАП.

У Розділі II Закону України № 720-IX зазначено: «Цей Закон набирає чинності з дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» від 22 листопада 2018 року № 2617-VIII».

1 липня 2020 року Закон України № 2617-VIII набрав чинності, а Закон № 720-IX був підписаний Президентом України 2 липня 2020 року та 3 липня 2020 року опублікований в газеті «Голос України».

Згідно з частиною п'ятою статті 94 Конституції України закон набирає чинності через десять днів з дня його офіційного оприлюднення, якщо інше не передбачено самим законом, але не раніше дня його опу-

блікування. Головною метою цієї конституційної норми є недопущення набрання законом чинності до моменту його офіційного оприлюднення, чим забезпечується реалізація конституційних положень, відповідно до яких закони не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність осіб; ніхто не може відповідати за діяння, які на час їх вчинення не визнавалися законом як правопорушення (стаття 58 Конституції України) (Конституція України, 1996).

Згідно з частинами другою, третьою статті 57 Основного Закону України (Конституція України, 1996) закони та інші нормативно-правові акти, що визначають права і обов'язки громадян, мають бути доведені до відома населення у порядку, встановленому законом. Закони та інші нормативно-правові акти, що визначають права і обов'язки громадян, не доведені до відома населення у порядку, встановленому законом, є не чинними. Головною метою цієї конституційної норми, як зазначено в рішенні Конституційного Суду від 6 жовтня 2010 року №21-рп/2010, є недопущення набрання законом чинності до моменту його офіційного оприлюднення, чим забезпечується реалізація конституційних положень, відповідно до яких закони не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність осіб, ніхто не може відповідати за діяння, які на час їх вчинення не визнавалися законом як правопорушення (стаття 58 Конституції України) (Рішення Конституційного Суду України, 2012).

Аналізуючи вище викладене слід зазначити, що на підставі положення частини п'ятої статті 94 Конституції України можна вважати, що Закон України № 720-IX набрав чинності 3 липня 2020 року, а саме в день його опублікування. Такої ж думки притримується комітет Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності.

Закон №720 IX, яким скасовувалися правки Закону № 2617 VIII, був прийнятий з порушенням процедури прийняття та опублікування законів, тому набуття його чинності з 03.07.2020 року суперечить вимогам Конституції України. Як наслідок,

на офіційному веб-порталі Верховної Ради України, станом на 04.01.2021, зазначено, що ст. 286 1 КК України є чинною згідно із Законом № 2617-VIII від 22.11.2018, а ст. 130 КУпАП, в редакції Закону № 2617-VIII від 22.11.2018, не передбачає відповідальності за керування у стані сп'яніння саме транспортними засобами.

Підтвердженням неоднозначного тлумачення норми закону щодо притягнення водіїв до відповідальності за керування в стані сп'яніння є судова практика судів, яка розділилася на декілька протилежних позицій.

Значна кількість судів України приймають положення Закону №720 ІХ від 17.06.2020 р. про скасування відповідальності за ст. 286-1 КК України та виносять рішення про притягнення водіїв за керування транспортним засобом у стані сп'яніння до адміністративної відповідальності, передбаченої ст. 130 КУпАП в редакції від 07.07.2016 року.

Аргументація таких судових рішень полягає в тому, що 3 липня 2020 р. набув чинності Закон, яким було скасовано кримінальну та фактично відновлено адміністративну відповідальність за керування транспортними засобами у стані сп'яніння. Згідно розділу II, цей Закон набирає чинності з дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» від 22.11.2018 р. №2617 VIII. За зазначеною позицією, ст. 286 1 КК України є не чинною, і притягнення осіб до адміністративної відповідальності за ст. 130 КУпАП законне. Законність таких рішень можна ставити під сумнів, мотивуючи це тим, що, як вже зазначалося, Законом №720 ІХ нібито повернута адміністративна відповідальність, але в діючий КУпАП зміни не внесені, і чинна редакція ст. 130 на тепер передбачає адміністративну відповідальність за керування лише водним транспортом у стані сп'яніння, але не автомобільним (Яка відповідальність чекає на п'яного за кермом — адміністративна чи кримінальна?).

Одночасно з цим слід врахувати і позицію деяких судів, які дотримуються думки, що на даний момент відсутня будь-яка від-

повідальність за керування транспортними засобами в стані сп'яніння. Справи, що надходять на розгляд до вказаної категорії суддів, закриваються на підставі п. 6 ч. 1 ст. 247 КУпАП, тобто у зв'язку зі скасуванням акта, який встановлює адміністративну відповідальність.

Обгрунтовуючи такі рішення, суди зазначають, що 3 липня 2020 р. в газеті «Голос України» опубліковано Закон №720 ІХ, який, як зазначено у його розділі II, набирає чинності з дня набрання чинності Законом України №2617 VIII, тобто з 1 липня 2020 р.

Однак зазначена норма розділу II Закону №720 ІХ суперечить вимогам ч. 5 ст. 94 Конституції України, відповідно до якої закон набирає чинності через 10 днів з дня його офіційного оприлюднення, якщо інше не передбачено самим законом, але не раніше дня його опублікування. Не узгоджується норма про набрання чинності Законом №720 ІХ і з вимогами ст. 8 Конституції, згідно з якою Конституція України має найвищу юридичну силу. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції і мають відповідати їй.

Суперечить ця норма і завданню Кодексу України про адміністративні правопорушення, яке полягає в охороні прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцненні законності, запобіганні правопорушенням, вихованні громадян у дусі точного і неухильного дотримання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов'язків, відповідальності перед суспільством (ст. 1 КУпАП). Тому в даному випадку суд приходиться до висновку, що вимоги Закону України №720 ІХ можуть набрати чинності лише з врахуванням вимог ст. 94 Конституції України, тобто з 3 липня 2020 р. Відтак, щодо дій водія неможливо застосувати ст. 130 КУпАП (в редакції до 1 липня 2020 р.), оскільки вона скасована Законом №2617 VIII (Яка відповідальність чекає на п'яного за кермом — адміністративна чи кримінальна?).

Заслугове на увагу також і третя позиція щодо притягнення особи за керування транспортним засобом в стані сп'яніння, а саме: наявність в діях особи, що керує в стані сп'яніння ознак кримінального правопорушення. Такої думки притримуються судді, які закривають провадження у справі за ст. 130 КУпАП за відсутності в діях особи складу адміністративного правопорушення. Вбачаючи в діях водія ознаки кримінального правопорушення, суддя направляє матеріали закритого адміністративного провадження в порядку ст. 253 КУпАП прокурору або органу досудового розслідування для притягнення особи до кримінальної відповідальності, передбаченої ст. 286 1 КК України.

Такі рішення судді мотивують тим, що Закон №2617 VIII від 22.11.2018 р. набрав законної сили 1 липня 2020 р. Отже, зміни, які передбачались Законом №720 IX від 17.06.2020 р. для скасування кримінальної відповідальності, не вдалось привести у дію, оскільки цей закон набув чинності на третій день після введення в дію Закону №2617 VIII, а саме 3 липня 2020 р.

При цьому позиція судів обґрунтовується і тим, що такі зміни суперечать Закону України №619 IX від 19 травня 2020 р., відповідно до якого зміни до законодавства про кримінальну відповідальність можуть вноситися виключно законами про внесення змін до Кримінального кодексу та/або кримінального процесуального законодавства, та/або до законодавства України про адміністративні правопорушення. Крім того, у відповідних судових рішеннях міститься посилання на позицію Конституційного Суду України, що викладена в низці його рішень, а саме: «... Положення закону, яким до іншого закону вносяться зміни, після набрання ними чинності стають невід'ємною частиною закону, до якого вносяться зміни, і вичерпують свою дію...» (Яка відповідальність чекає на п'яного за кермом — адміністративна чи кримінальна?).

**Висновок.** Рішення Конституційного Суду України чітко визначає, що дотримання конституційно визначених умов є

основною вимогою при прийнятті законів. Порушення процедури конституційної норми ставить під сумнів сам закон, тим більше набрання ним чинності. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень»

№ 720-IX від 17.06.2020 року є яскравим прикладом порушення процедури прийняття законів і, як наслідок, відбулося розбалансування законодавчої норми, що призвело до відсутності єдиного трактування зі сторони судової системи. Отже, станом на сьогодні не можна стверджувати, що ст. 286-1 КК України скасована, а редакція ст. 130 КУпАП від 07.07.2016 року є чинною, оскільки після 03.07.2020 року Верховною Радою України жодних Законів України щодо внесення змін до КК України чи КУпАП не приймалося.

Узагальнюючи вищевикладене, можна чітко встановити, що проблема притягнення водіїв за керування транспортним засобом в стані сп'яніння існує і жодних кроків для її вирішення зі сторони держави не вживається. Відсутність реакції з боку законодавця підриває авторитет України як правової держави як на вітчизняному, так і міжнародному рівнях, де, в свою чергу, відповідальність за керування транспортним засобом в стані сп'яніння є одним із пріоритетно-караних діянь від адміністративного штрафу до позбавлення волі в рамках кримінального законодавства. Таким чином вихід із ситуації залишається єдиним – якнайшвидше реагування зі сторони законодавця через внесення необхідних змін до законодавчих положень. А на даний момент таке соціально-небезпечне явище у нашому суспільстві, як управління транспортними засобами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, стало фактично безкарним (Бучинський, 2020).

## БІБЛІОГРАФІЧНІ ПОСИЛАННЯ:

Адміністративне право України : академічний курс: підруч. для студ. юрид. спец. вищих навч. закл.: у 2 т. / голова ред. кол. В. Б. Авер'янов ; НАН України, Інститут держави і права ім. В. М. Корецького. Київ : Юридична думка, 2004 .

Бучинський Й. П'янка за кермом – покарати неможливо закрити! URL: <https://blog.liga.net/user/ybuchynskyi/article/38319>.

Кодекс України про адміністративні правопорушення № 51. Редакція від 11.01.2021. 1984. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text>.

Конституція України. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 1996. № 30. С. 141. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>.

Кримінальний кодекс України. Редакція від 11.01.2021. 2001. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.

Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» : Закон України № 720-IX. 2020. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/720-20#Text>.

Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху : Закон України. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2009. № 10. Ст. 137.

Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень : Закон України № 2617-VIII. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2018. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/2617-19>.

Рішення Конституційного Суду України № 3-рп/2012 від 25.01.2012 р. у справі № 1-11/2012. *База даних «Законодавство України»* / ВР України. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-12/paran56#n56>.

Яка відповідальність чекає на п'яного за кермом — адміністративна чи кримінальна? *Юридична газета онлайн*. № 21 (727). URL: <https://yur-gazeta.com/publications/practice/sudova-praktika/yaka-vidpovidalnist-chekae-na-pyanogo-za-kermom--administrativna-chi-kriminalna.html>.

## REFERENCES

Averianov, V. B. (Ed.). (2004). *Administrativne pravo Ukrainy [Administrative law of Ukraine]*. Kyiv: Yurydychna dumka [in Ukrainian].

Buchynskyi, Y. *Pianka za kermom – pokazaty nemozhlyvo zakryty! [Drunk driving - it is impossible to punish!]*. Retrieved from <https://blog.liga.net/user/ybuchynskyi/article/38319> [in Ukrainian].

Code of Ukraine on Administrative Offenses. No. 51. Edition of 11.01.2021. (1984). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text> [in Ukrainian].

Constitution of Ukraine. (1996). *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR) – Official Bulletin of Verkhovna Rada of Ukraine*, 30, 141. Retrieved from <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80> [in Ukrainian].

Criminal code of Ukraine. Edition of 11.01.2021. (2001). *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR) – Official Bulletin of Verkhovna Rada of Ukraine*. Retrieved from <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2341-14> [in Ukrainian].

Decision of the Constitutional Court of Ukraine № 3-рп/2012 of 25.01.2012 in case № 1-11/2012. *Baza danykh «Zakonodavstvo Ukrayiny» – Database "Legislation of Ukraine"*. Retrieved from <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-12/paran56#n56> [in Ukrainian].

On Amendments to Certain Legislative Acts of Ukraine in Connection with the Adoption of the Law of Ukraine “On Amendments to Certain Legislative Acts of Ukraine Concerning Simplification of Pre-trial Investigation of Certain Categories of Criminal Offenses”. No. 720-IX. (2020). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/720-20#Text> [in Ukrainian].

On Amendments to Certain Legislative Acts of Ukraine on Improving the Regulation of Relations in the Sphere of Ensuring Road Safety. (2009). *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR) – Official Bulletin of Verkhovna Rada of Ukraine*, 10, art. 137 [in Ukrainian].

On amendments to some legislative acts of Ukraine to simplify the pre-trial investigation of certain categories of criminal offenses. No. 2617-VIII. (2018). *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR) – Official Bulletin of Verkhovna Rada of Ukraine*. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/2617-19> [in Ukrainian].

Yaka vidpovidalnist chekaie na pianoho za kermom — administrativna chy kryminalna? [What responsibility awaits a drunk driver - administrative or criminal?]. *Yurydychna hazeta online*, 21 (727). Retrieved from <https://yur-gazeta.com/publications/practice/sudova-praktika/yaka-vidpovidalnist-chekae-na-pyanogo-za-kermom--administrativna-chi-kriminalna.html> [in Ukrainian].

**Цигилик Юлія**

Аспірант

Інституту підготовки кадрів державної служби  
зайнятості України університет

**Tsyhylyk Yuliia**

Postgraduate Student

Training Institute of State Employment Service of  
Ukraine,

Email: ykochmar@ukr.net

ORCID: 0000-0001-5088-7680

Цитування: Цигилик, Ю. (2020). Проблематика державного управління в регулюванні проблем судової практики при притягненні осіб до відповідальності за керування транспортними засобами у стані сп'яніння. *Аспекти публічного управління*, 8(6), 204–211. doi: 10.15421/1520118

Citation: Tsyhylyk, Yu. (2020). Problematyka derzhavnoho upravlinnia v rehuliuванні problem sudovoї praktyky pry prytyahnenні osib do vidpovidalnosti za keruvannya transportnymy zasobamy u stani spianinnia [Public administration in the sphere of judicial practice problem regulation: bringing to justice for driving while intoxicated]. *Public administration aspects*, 8(6), 204–211. doi: 10.15421/1520118

Стаття надійшла / Article arrived: 21.11.2020

Схвалено до друку / Accepted: 28.12.2020